

Valutazione del percorso partecipativo Il Giardino è Di Tutti

Comitato di Garanzia

La riunione del Comitato di Garanzia si svolge il giorno 11/03/2026 online e ha per oggetto la valutazione finale del percorso partecipativo *Il Giardino è di Tutti*. I criteri di valutazione emergono dalla lettura del progetto e degli obiettivi presentati in Regione, sono stati condivisi anticipatamente con i rappresentanti del Comitato.

Il progetto originale presentato in Regione al Bando Partecipazione e quanto realmente svolto è pubblicato sulla piattaforma [PartecipAzioni](#): nella sezione CALENDARIO EVENTI è possibile ripercorrere i passaggi del percorso, leggere i report dei singoli eventi e i numeri dei partecipanti.

Valutazione

• Livello di partecipazione

- N presenze agli eventi: 420 persone
- N contatti raccolti sulla piattaforma regionale (CI SONO!): 35 contatti
- presenza delle associazioni (elenco aderenti al Tavolo di Negoziazione):

Comune di Faenza CEAS Romagna Faentina Docenti delle cinque classi aderenti dell'I.C. San Rocco Comitato Genitori Istituto Comprensivo San Rocco Circolo Legambiente Lamone Faenza Associazione La Quercia Associazione AXAT, progetto Orto Sociale "Terra Urbana" Associazione Il Mondo che Vorrei Parrocchia di San Marco Soc. Coop Sociale Sacra Famiglia, progetto Circolino Gruppo Scout AGESCI Faenza 3 Associazione Gemellaggi Faenza

- presenza categorie rappresentative:
 - molti giovani grazie al coinvolgimento dell'I.C. San Rocco, famiglie dell'I.C. San Rocco, associazioni attive localmente, alcuni residenti
- chi è mancato al percorso?
 - i cittadini (si le famiglie e le associazioni, ma poco i cittadini, il comitato di quartiere centro nord).
 - anche le istituzioni, c'erano ma a tratti come presenza. Gli assessori ci hanno seguiti a distanza, anche perché in tempi pre elettorali, tenuti aggiornati ma

non coinvolti attivamente. I servizi tecnici, invece potevano essere più presenti ai tavoli. Sarebbero stati un valore aggiunto, ma non ha inficiato il percorso (ora in questa fase di messa a terra però diventano fondamentali).

- istituti superiori
- Associazione sportiva del calcio

• **Clima della partecipazione** (grado di soddisfazione dei partecipanti)

come hanno accolto i cittadini, i giovani, le docenti il progetto? quanto ha influito sulla partecipazione della comunità un sentimento di disillusione nei confronti delle istituzioni? come valutereste il clima di partecipazione e collaborazione che si è instaurato nel percorso?

- I cittadini hanno reagito in maniera positiva soprattutto alla prima giornata, anche per riconoscere l'opportunità di realizzare piccoli interventi migliorativi. Si è vista soddisfazione/speranza. Non hanno poi partecipato però al tavolo di lavoro.
- I ragazzi e la scuola molto soddisfatti, esperienza veramente positiva ed entusiasmante.
- La parte di restituzione finale, in parrocchia e fuori orario e fuori scuola, ha ridotto la partecipazione. Non vedere la partecipazione dell'amministrazione, o percepire che poco potrà essere accolto ha fatto percepire un po di sconforto ai residenti
- Il tema circoscritto e aree circoscritte hanno limitato la partecipazione a poche persone e resta l'interrogativo su cosa verrà portato avanti dall'amministrazione.
- l'evento, completamente inedito per la scuola, è stato molto interessante. un po di amarezza nel vedere che l'amministrazione non era particolarmente presente
- risultato inatteso e positivo è la continuità della collaborazione tra CEAS e scuola per portare avanti qualche proposta emerse per il verde

• **Livello di innovatività** (numero di progettazioni di riqualificazioni e/o co-gestioni di beni comuni urbani, temi emersi, nuove collaborazioni)

uno degli obiettivi preposti era la promozione di nuove collaborazioni tra associazioni/gruppi locali, si sono create relazioni o nuove conoscenze o progetti tra le organizzazioni coinvolte? altro obiettivo del progetto era la riscoperta e valorizzazione del parco, quali azioni hanno funzionato? Cosa si poteva fare in più? come valutate le proposte raccolte dai partecipanti?

- Associazioni note, e tante nuove relazioni sono state create (per l'evento di fine anno scolastico)
- Ci si è conosciuti tra associazioni e con i residenti. L'evento al parco è stato molto positivo e ci darà anche modo di organizzare nuove cose nel quartiere.
- Per la scuola è risultata molto positiva la metodologia di lavoro, sia per i ragazzi che per le insegnanti. Particolarmente apprezzato il lavoro interclasse/classi aperte, un metodo replicabile anche su altri temi.

• **Livello gestionale**

cosa ha funzionato e cosa non ha funzionato nel percorso? formazione e coinvolgimento delle docenti. Le facilitatrici hanno avuto un ruolo neutrale nell'organizzare gli incontri? La

comunicazione del percorso è stata efficace? ha raggiunto tutti? Il Tavolo di Negoziazione è stato un organismo utile al coordinamento del progetto? Le riunioni si sono svolte con metodo partecipativo?

- Lavoro ben organizzato, il ruolo delle facilitatrici è stato importante. Tutto ha funzionato perché era ben organizzato da dietro le quinte.
- La comunicazione è girata. Sono mancate persone: alcuni residenti l'hanno saputo dalla stampa, un po' all'ultimo minuto, i residenti avrebbero apprezzato un maggiore volantinaggio. Come ad esempio le cartoline del primo evento distribuite direttamente in buchetta.

• Coerenza fra il percorso realizzato e quello presentato in Regione (tempi, azioni previste)

Ci sono attività che si sono svolte diversamente da quanto previsto nel bando partecipazione? i tempi sono stati rispettati?

- rispetto ai tempi, è stata chiesta una proroga di 30 giorni per la conclusione del progetto
- le azioni progettate sono state tutte realizzate progettandole e condividendole con il tavolo di negoziazione